

**R O M Ȃ N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Dosar nr. 12445/2/2010**

**Sentința civilă nr. 5602**  
**Ședința publică din 04.10.2011**  
**Curtea constituită din:**  
**Președinte: Alina Șuțu**  
**Grefier: Miron-Cornel Olaru**



Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul LOTREAN CONSTANTIN.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic [redacted], și pârâtul, personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare și *procedura de citare este legal îndeplinită*.

Reclamantul, prin consilier juridic, precizează că nu înțelege să se folosească de înscrisul denumit „chitanță” contestat de pârât.

*Curtea ia act de faptul că reclamantul nu se folosește de înscrisul denumit „chitanță” datat 01.06.1988 ale cărui scris și semnătură sunt contestate de pârât, acesta nemaifiind reținut în ansamblul probator depus în susținerea acțiunii.*

Pârâtul, personal, arată că nu mai are alte cereri, menționând că s-au făcut mașinațiuni împotriva sa.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității. Solicită a se avea în vedere că și pârâtul a recunoscut relația și colaborarea cu Securitatea.

Pârâtul, personal, arată că nu se poate contesta modul de acționare al organelor Securității, respectiv presiuni, șantaj, astfel cum a arătat în întâmpinare. Au fost exercitate presiuni asupra sa și asupra familiei sale. Tatăl său era pădurar, putea fi dat afară din serviciu, iar soția sa nu lucra. Precizează că nu poate explica situația în mod exact după 23 de ani, avea și rude în străinătate, fiind vorba despre mai multe aspecte care trebuie avute în vedere.

**C U R T E A,**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 17.12.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat a se constata calitatea de colaborator al Securității în ce-l privește pe pârâtul LOTREAN CONSTANTIN.

În fapt, arată că pârâtul ocupă funcția de Consilier Local al Comunei Sadu, județul Sibiu și, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>).

Precizează că, astfel cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/134/18.01.2010, pârâtul Lotrean Constantin a fost recrutat la data de 07.04.1988, pentru încadrarea operativă a IM Mârșa, secția 910, dată la care a semnat și un Angajament, având numele conspirativ de colaborator „ION”.

Astfel, solicită reclamantul CNSAS a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța materialelor furnizate de acesta, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008. Norma citată descrie,

sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ condiția ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și, a doua condiție, ca aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ce privește prima condiție, aceasta este îndeplinită. Menționează reclamantul nota informativă furnizată de pârât la data de 28.07.1988 (dosar nr. R 302700 - cotă CNSAS, vol. 2, fila 8) în care pârâtul a informat următoarele: „Din discuțiile purtate cu A. G., strungar la secția 810, referitor la relațiile româno-maghiare, nu și-a exprimat o poziție proprie, dar a afirmat că <oricum e mai bine în Ungaria, unde omul este liber și are drepturi mai multe>. Susnumitul este bine pregătit profesional, inteligent, și după părerea mea este tipul omului șmecher care știe să se eschiveze de la discuții care nu-i convin”. Informația a fost de primă sesizare, „A. G. nu a mai fost semnalat până în prezent organelor de securitate”, și pe baza ei s-a dispus lucrarea prin mapă de verificare a persoanei semnalate.


Informații despre comentarii negative la adresa situației din țară au fost furnizate de pârât și prin notele informative din datele de 12.05.1988 (dosar nr. R 302700 - cotă CNSAS, vol. 2, fila 14) și 19.04.1988 (dosar nr. R 302700 - cotă CNSAS, vol. 2, fila 19): „despre numitul G.V. am aflat următoarele: /.../ este slab pregătit profesional, guraliv, face comentarii despre orice situație, manifestându-și nemulțumirea față de unele aspecte din țara noastră. La domiciliu este un gospodar slab, neocupându-se de activitățile agricole specifice zonei. Are un fiu care lucrează la sculărie și care îi seamănă. S-a făcut membru de partid la o vîrstă înaintată, nu din convingere, ci pentru a-i ușura fiului său intrarea la o școală a M.I.”; „Vă informez în legătură cu A.I., /.../ Este încăpățânat în discuții, chiar dacă spune o prostie o susține. Face comentarii în legătură cu anumite aspecte din uzină, având soluții pentru astfel de situații, dar ei nu ar pune mâna pentru rezolvarea lor. Comentează totodată negativ unele situații din țară.”

În perioada comunistă, orice comentariu negativ la adresa organelor de partid și de stat, constituia motiv suficient de declanșare a unor măsuri pe linie de Securitate, lucru dovedit și prin hotărârea de urmărire mai sus menționată.

În susținerea acțiunii, reține reclamantul și notele informative în care pârâtul Lotrean Constantin a informat despre persoane care audiază și colportează știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă”. Astfel, despre un lăcătuș la atelierul Autoutilări, pârâtul a relatat următoarele: „din când în când face comentarii pe marginea știrilor transmise de <Europa Liberă>”. De asemenea, despre un alt coleg de serviciu a informat astfel: „În cadrul secției 810 lucrează numitul G.I., care face deseori comentarii pe marginea știrilor transmise de postul de radio <Europa Liberă>, atât în secție cât mai ales în trenul cu care face naveta la Tălmăciu. Din câte cunosc, în trenul cu care muncitorii fac naveta există diferite grupuri în care se discută astfel de știri.” Informația a fost de primă sesizare, „G.I. nu a mai fost semnalat organelor de securitate”, și pe baza ei s-a dispus lucrarea prin mapă de verificare a respectivei persoane.

Menționează reclamantul că este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă” a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate. În acest context, audierea și eventual colportarea știrilor transmise de acest post de radio, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, persoanele semnalate intrând în atenția Securității.

Pe lângă materialele informative prezentate mai sus, se reține și nota informativă furnizată de pârât la data de 26.07.1988, semnată cu numele conspirativ „ION” (dosar nr. R 302700 - cotă C.N.S.A.S., vol. 2, fila 9), în care domnia sa a informat următoarele: „Vă informez în legătură cu S.D., lucrează ca fierar la secția 510 atelier Prototipuri, este pocăit, și, din câte îl cunosc face propagandă religioasă, îndemnându-i și pe alții să îmbrățișeze credința lui. Propaganda se manifestă prin tălmăciri din Biblie, și printr-o atitudine împotriva celor care îi combat ideile. Propaganda o face oriunde se ivește un prilej de discuție pe astfel de teme.” Este evident că, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent



monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc, - „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, fila 470)

Faptul că pârâtul a furnizat informații de interes pentru organele de Securitate rezidă și din Notele de analiză întocmite de ofițeri: „În perioada de referință [1980-1989], sursa a furnizat un număr de 19 materiale informative, de valoare operativă, din diverse compartimente ale întreprinderii, și despre diferite persoane, /.../ a furnizat informații despre persoanele aflate în baza de lucru, informații de primă sesizare despre persoane pretabile la fapte antisociale, despre persoane propuse a se deplasa în interes de serviciu în străinătate în acțiunea <Atlas>”. Precizează reclamantul că pentru informațiile furnizate pârâtul Lotrean Constantin a fost recompensat la data de 01.06.1988 cu suma de 400 lei.

În ce privește cea de-a doua condiție, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și aceasta este îndeplinită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Conchide reclamantul că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și art. 112 C.p.civ.

Pârâtul a formulat întâmpinare, la 22.06.2011, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală și a se constata că nu a fost colaborator al Securității. Arată că, astfel cum se poate vedea din analiza notelor scrise de el, acestea nu erau decât simple bârfe, pe care le cunoștea toată lumea din fabrică și care nu au atras niciun fel de efecte negative asupra persoanelor respective. Precizează că nu a beneficiat de niciun avantaj, ci a semnat acel angajament și notele informative doar din frica de a nu-și pierde libertate și poate din doza de naivitate pe care o avea la acea vârstă.

Precizează și faptul că înscrisul depus la dosar de către reclamant, denumit „chitanță”, datat 01.06.1988, nu este scris și nu este semnat de el, neprimind nicio sumă de bani.

În ședința publică din 04.10.2011, reclamantul CNSAS a precizat că renunță la folosirea înscrisului „chitanță” în ansamblul materialului probator depus în susținerea acțiunii, Curtea luând act de aceasta.

Analizând actele depuse la dosar și susținerile părților în raport de prevederile legale incidente, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a semnat angajamentul de colaborare cu Securitatea la data de 07.04.1988 (fila 40).

Acesta a furnizat în scris, prin nota din 28.07.1988 (fila 55), semnată sub numele conspirativ „Ion”, informații referitoare la A.G. care a afirmat că „oricum e mai bine în Ungaria, unde omul este liber și are drepturi mai multe”.

Conform mențiunilor ofițerului de securitate, „A. G. nu a mai fost semnalat până în prezent organelor de securitate”. Pe baza notei s-a dispus lucrarea prin mapă de verificare a persoanei semnalate și „să se stabilească în continuare activitatea politică a acestuia, relații, intenții evaziune”.



Prin nota din 26.07.1988 (fila 56), pârâtul a informat despre S.D., care „este pocăit, și, din câte îl cunosc face propagandă religioasă, îndemnându-i și pe alții să îmbrățișeze credința lui. Propaganda se manifestă prin tălmăciri din Biblie, și printr-o atitudine împotriva celor care îi combat ideile. Propaganda o face oriunde se ivește un prilej de discuție pe astfel de teme.”

La data de 26.05.1988, pârâtul a scris și semnat sub numele „Ion” nota (fila 58) referitoare la D.G. care „face comentarii pe marginea știrilor transmise de <Europa Liberă>”.

La 12.05.1988 pârâtul scrie și semnează nota de informații privind pe G.V. care „face comentarii despre orice situație, manifestându-și nemulțumirea față de unele aspecte din țara noastră”.

Aceleași „comentarii negative ale unor realități din țară” sunt semnalate de pârât organelor de securitate și la 19.04.1988, în nota referitoare la A.I. (fila 71)

Prin nota din 10.05.1988, pârâtul declară despre alt coleg de serviciu, G.I., care „face deseori comentarii pe marginea știrilor transmise de postul de radio <Europa Liberă>, atât în secție cât mai ales în trenul cu care face naveta la Tâlmăciu. Din câte cunosc, în trenul cu care muncitorii fac naveta există diferite grupuri în care se discută astfel de știri.”

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât conform notelor sus menționate fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist- intențiile de evaziune, comentarea emisiunilor ascultate la postul de radio „Europa Liberă”, comentarii negative privind despre nivelul de trai, comparativ cu alte țări, acțiuni de prozelitism religios, vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului- dreptul la viață privată al persoanelor, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul LOTREAN CONSTANTIN, domiciliat în Comuna Sadu, \_\_\_\_\_, județul Sibiu.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Procedurată în ședință publică azi, 04.10.2011.

PREȘEDINTE

GREFIER,

ROMANIA  
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI  
SECTIA I  
12445/2/2010  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe nr. 12445/2/2010  
se legalizează de noi  
GREFIER ȘEF  
Grefier Șef

CONFIRM CU ORIGINALUL  
S-a anulat chitanța/foaia de vârstă nr. \_\_\_\_\_  
în suma de \_\_\_\_\_ lei  
GREFIER ȘEF

Definitivă în Justiție pe baza prim. Abs. 779/  
recluziei ca neplăcut, Dec. cu nr. 779/  
14.02.2013 în Dec. 12445/2/2010